

Tri-Valley CAREs

Communities Against a Radioactive Environment

4049 First St., Suite 243, Livermore, CA 94551 • (925) 443-7148 • www.trivalleycares.org



*Peace Justice Environment
since 1983*

Tri-Valley CAREs y la Liga Internacional de Mujeres por la Paz y la Libertad, Sucursales de San Francisco y East Bay, comentarios sobre el borrador de la declaración de impacto ambiental en todo el sitio para las operaciones continuas del Laboratorio de Livermore

Por Correo Electrónico a:

LLNLSWEIS@nnsa.doe.gov

Fecha: 18 de enero de 2023

Sra. Fana Gebeyehu-Houston, administradora de documentos de NEPA Administración Nacional de Seguridad Nuclear (NNSA), Laboratorio Nacional Lawrence Livermore (LLNL)
CORREOS. Box 808, L-293 Livermore, CA 94551-0808

Estimada Sra. Fana Gebeyehu-Houston:

Tri-Valley CAREs ("TVC") es una organización sin fines de lucro fundada en 1983 por los residentes del área de Livermore, California, para realizar investigaciones, análisis, educación pública y defensa de los posibles impactos ambientales, de salud y de proliferación del complejo de armas nucleares de EE. UU. incluyendo pero no limitado a su Laboratorio Nacional Lawrence Livermore. Tri-Valley CAREs es la única organización que enfoca su investigación, educación pública y defensa en los impactos ambientales, de salud y de proliferación potenciales del laboratorio de Livermore. TVC envía este comentario en nombre de su junta, personal y 6000 miembros 5600, que residen principalmente en el Área de la Bahía, pero con muchos en todo el país y más allá.

En su calidad de organización de "vigilancia" del complejo de armas nucleares, Tri-Valley CAREs ha comentado durante el proceso de participación pública para muchas Declaraciones Nacionales de Impacto Ambiental publicadas por el DOE y la NNSA. Tri-Valley CAREs ha estado involucrado en cada proceso SWEIS para LLNL hasta la fecha (sin mencionar muchos otros procesos de revisión ambiental en el laboratorio). La organización ha movilizó a cientos de ciudadanos preocupados para expresar opiniones y oposición en audiencias públicas y mediante comentarios escritos sobre algunos planes futuros potencialmente peligrosos que fueron identificados en documentos preliminares de SWIES. Tri-Valley CAREs envía este comentario sobre el Borrador de la Declaración de impacto ambiental de todo el sitio para las operaciones continuas del Laboratorio de Livermore.

Además, este comentario lo envía la organización colega de TVC, la Liga Internacional de Mujeres por la Paz y la Libertad, sucursales de San Francisco y East Bay. La visión de WILPF es un mundo de paz permanente construido sobre bases feministas de libertad, justicia, no violencia, derechos humanos e igualdad para todos, donde las personas, el planeta y todos sus demás habitantes coexistan y florezcan en armonía..

El Borrador SWEIS Carece de Contexto Histórico

Existe un historial de accidentes, fugas y derrames, en el sitio principal del laboratorio y en el sitio 300, que han resultado en emisiones tóxicas y radiactivas y contaminación para los trabajadores y el medio ambiente, es decir, el aire, el agua y la tierra en y alrededor de los sitios. Específicamente, la contaminación de ambos sitios ha contaminado las aguas subterráneas hasta el punto de que la EPA de EE. UU. incluyó ambos sitios como sitios de limpieza "Superfund". La limpieza del suelo y las aguas subterráneas contaminadas está en curso en ambos sitios y se espera que tarde generaciones en completarse, hasta 2080 en algunas áreas.

TVC ha documentado a partir de fuentes del LLNL y el DOE que se han liberado más de un millón de curies de radiación en las pilas del Laboratorio de Livermore incluidas las liberaciones en el aire de tritio y plutonio. La historia muestra, por ejemplo, que un aumento en las actividades con tritio resulta en mayores emisiones (tanto "rutinarias" como accidentales). La historia muestra accidentes con plutonio que también han creado emisiones, incluidos accidentes con globos y otros accidentes relacionados con armas que enviaron plutonio a nuestro aire. Estas no son meras historias del pasado; estas son tendencias que tienen una relevancia directa para los riesgos razonablemente previsibles debido a los aumentos planificados de estos materiales mortales. El borrador del SWEIS debe incluir información y datos sobre estos escapes, accidentes y derrames históricos. Debe explicar las lecciones aprendidas de estos incidentes pasados y mostrar las tendencias entre la cantidad de material peligroso y radiactivo en el sitio en ambos sitios y la frecuencia de los incidentes. El SWEIS también debe analizar la relación entre el aumento en los volúmenes de trabajo (como el aumento en la Alternativa Propuesta) y la frecuencia de los incidentes.

El Borrador SWEIS Contiene un Análisis de Alternativas Defectuoso

El Borrador SWEIS no proporciona ninguna alternativa real, lo que es contrario a la intención de la Ley de Política Ambiental Nacional que establece los requisitos para un EIS. En cambio, el documento solo contiene una alternativa general de "no acción" y una alternativa de "acción propuesta".

Además, la **alternativa** de "no acción" debe limitarse a los programas y el alcance actual de las actividades que ya existen en Livermore Lab. Sin embargo, en este Borrador SWEIS, la NNSA ha incluido **19 nuevos proyectos** (con un total de 416,300 pies cuadrados) y los llamó parte de la "no acción" alternativa.

Para ofrecer un ejemplo, incluidos en los 19 nuevos proyectos hay 25,000 pies cuadrados de nueva infraestructura de plutonio en la instalación principal de plutonio en la "supermanzana" de Livermore Lab (página S-26 más el mapa que la precede).

Para ofrecer algo de contexto, el término Supermanzana en el sitio principal del laboratorio de Livermore designa una colección de instalaciones centrales de armas nucleares, incluida la instalación principal de plutonio (edificio 332) con líneas de cajas de globos de plutonio, hornos y una gran cantidad de áreas experimentales y de fabricación, la principal instalación de tritio (edificio 331) con cajas de guantes de tritio, llenado a alta presión operaciones (e incluso operaciones de actínido [plutonio] ubicadas en el segmento 2 de la instalación de tritio), y la instalación de prueba de ingeniería endurecida (edificio 334) donde los núcleos o partes de bombas de plutonio se sacuden, sacuden y calientan para demostrar cómo funcionará el metal radiactivo desde el lanzamiento hasta la detonación (sí, esto significa guerra nuclear). El laboratorio de Livermore contiene muchos, muchos otros edificios de

armas nucleares, pero los del Superblock se consideran la pieza central de materiales nucleares del laboratorio. Muchas actividades peligrosas, accidentes, derrames y liberaciones han ocurrido aquí.

La alternativa de “acción propuesta” (lo que quiere decir el laboratorio) en el Borrador SWEIS incluye 75 proyectos nuevos que suman un total de 3,3 millones de pies cuadrados (consulte la página S-42 y la tabla). Muchos de estos edificios llevarán a cabo actividades de armas nucleares peligrosas e internacionalmente provocativas que deben analizarse con mayor profundidad y analizarse en alternativas separadas que permitan a la agencia optar por no participar en algunas de estas propuestas peligrosas cuando llegue a un Registro de decisión sobre el SWEIS. . Por ejemplo,

1. La acción propuesta en el Borrador SWEIS incluye un nuevo "Edificio de Fabricación de Investigación y Desarrollo del Programa de Extensión de Vida de Próxima Generación" de 60,000 pies cuadrados. Del Borrador SWEIS se desprende claramente que la instalación está trabajando en nuevas ojivas nucleares, incluida la fabricación (producción) de componentes de armas de nuevo diseño para probarlos (consulte la página S-38 y las páginas circundantes). El Borrador SWEIS deja en claro que el trabajo en esta instalación será crear tecnología de "próxima generación", pero no analiza el riesgo potencial asociado con empujar los límites. TVC y WILPF solicitan que se incluya en el SWEIS un análisis de los riesgos de proliferación de esta investigación. El Borrador SWEIS contiene muy poca explicación de las actividades que ocurrirán dentro de la instalación. El público necesita más explicaciones en el SWEIS para que pueda comprender, analizar y discutir sus posibles impactos y riesgos. Además, se debería incluir en el SWEIS una alternativa que excluya esta facilidad.
2. La acción propuesta en el Borrador SWEIS incluye la construcción de una “Instalación avanzada de pruebas hidráulicas” (AHF) de 75,000 pies cuadrados en el Sitio 300 (consulte la página S-40). Los miembros de Tri-Valley CAREs estaban molestos al ver el resurgimiento de esta instalación. A mediados de la década de 1990, Livermore Lab impulsó una nueva AHF en el Sitio 300. Sin embargo, en ese momento se determinó que el Sitio 300 era un lugar inapropiado debido en parte a los peligros asociados con la AHF y la proximidad del público. Durante los últimos 25 años, la Ciudad de Tracy ha ampliado sus límites hacia el Sitio 300 y la población se ha disparado. El Borrador SWEIS contiene muy poca explicación de las actividades que ocurrirán dentro de la AHF. El público necesita más explicaciones en el SWEIS para que pueda comprender, analizar y discutir los posibles impactos y riesgos de la AHF. Además, se debería incluir en el SWEIS una alternativa que excluya esta facilidad.
3. Otros proyectos nuevos en el sitio principal del laboratorio incluyen una nueva instalación de apoyo del Taller de Ingeniería, un nuevo Centro de Ciencias Nucleares, un nuevo High Bay, un nuevo "Laboratorio clasificado" (*¿por qué no revelar al menos su nombre, que se hace con otros clasificados? instalaciones?*), y más. Todos ellos están directamente relacionados con las actividades de nuevas armas, suponiendo que la “Laboratorio Clasificado” está en ese grupo (ver Páginas S-38 a S-40). El Borrador SWEIS contiene muy poca explicación de las actividades que ocurrirán dentro de estas instalaciones. El público necesita más explicaciones en el SWEIS para que pueda comprender, analizar y discutir los posibles impactos y riesgos que plantean estas instalaciones. Además, se debe incluir en el SWEIS una alternativa que excluya estas instalaciones.
4. Específicamente para NIF y la investigación de armas relacionadas, la acción propuesta

- incluye una nueva instalación de apoyo de "Alta densidad de energía" y una "Futura expansión láser NIF". El Borrador SWEIS contiene muy poca explicación de las actividades que ocurrirán dentro de estas instalaciones. El público necesita más explicaciones en el SWEIS para que pueda comprender, analizar y discutir los posibles impactos y riesgos que plantean estas instalaciones. Además, se debe incluir en el SWEIS una alternativa que excluya estas instalaciones.
5. Específicamente para NIF y la investigación de armas relacionadas, la acción propuesta incluye una nueva instalación de apoyo de "Alta densidad de energía" y una "Futura expansión láser NIF". El Borrador SWEIS contiene muy poca explicación de las actividades que ocurrirán dentro de estas instalaciones. El público necesita más explicaciones en el SWEIS para que pueda comprender, analizar y discutir los posibles impactos y riesgos que plantean estas instalaciones. Además, se debería incluir en el SWEIS una alternativa que excluya estas instalaciones.
 6. En el Sitio 300, las instalaciones adicionales en la alternativa de acción propuesta incluyen una nueva "Instalación de prueba de armas" y una nueva expansión de "Accelerator Bay and Support Bunker", entre otras. El Borrador SWEIS contiene muy poca explicación de las actividades que ocurrirán dentro de estas instalaciones. El público necesita más explicaciones en el SWEIS para que pueda comprender, analizar y discutir los posibles impactos y riesgos que plantean estas instalaciones. Además, se debe incluir en el SWEIS una alternativa que excluya estas instalaciones.

Las actividades de armas nucleares ya representan alrededor del 88% de los más de \$2 mil millones de dólares que el laboratorio recibe anualmente del Departamento de Energía. No cumple con NEPA que este borrador de SWEIS presente al público una alternativa que aumente las actividades de armas nucleares bajo la supuesta "no acción" y una segunda alternativa que pone esteroides en las actividades de nuevas armas.

En resumen, TVC y WILPF se oponen rotundamente a esta enorme expansión de nuevas actividades de desarrollo de armas nucleares en el laboratorio. Si esto avanza de la forma en que se describe en el Borrador SWEIS, permitirá toda una generación de desarrollo de nuevas ojivas.

Para cumplir con la NEPA y brindarle al público una gama de alternativas razonables para analizar, la agencia debe proporcionar alternativas adicionales que incluyan algunas de las acciones propuestas y/o algunos de los cambios operativos propuestos. El público debe exigir que la alternativa de "no acción" sea realmente "no acción" y que se eliminen los 19 nuevos proyectos. Además, el público debe comentar sobre las verdaderas alternativas (como la conversión del laboratorio a la ciencia civil) y no limitarse a las dos alternativas genéricas propuestas en el Borrador SWEIS que amplían las actividades de armas nucleares.

La agencia debe revisar el borrador y volver a publicarlo para recibir comentarios del público con una gama más amplia de alternativas. Algunas alternativas razonables sugeridas incluyen, pero no se limitan a:

1. Una alternativa en la que no se reemplaza el BSL-3. Si el BSL-3 actual está llegando al final de su vida útil, una alternativa que cierra la investigación de defensa biológica en el laboratorio. Esta investigación fue financiada después de los ataques de ántrax de 2001 en los

que el congreso presionó para una mayor biodefensa en respuesta muy rápidamente. Este trabajo lógicamente podría realizarse en otros sitios de defensa del país. El SWEIS no indica ninguna investigación sobre la redundancia o la naturaleza duplicada del programa de biodefensa LLNL con otros laboratorios de biodefensa patrocinados por el gobierno operados por otras agencias. Es un desvío de la misión para el DOE y la NNSA participar en Biodefensa y, en lugar de duplicar ese desvío de la misión, el SWEIS debería examinar el cierre de la instalación. Nada en la Revisión de postura nuclear u otro DOE La misión incluye directivas para la investigación biológica en curso en LLNL. Una alternativa que cierra la investigación de biodefensa en LLNL es razonable y debe analizarse.

2. Es razonable una alternativa que considere abandonar el aumento de las explosiones de bombas, o cualquier explosión de bombas al aire libre, en el Sitio 300. Es posible que el laboratorio nunca reciba un permiso de aire de Valley Air. Se debe analizar una alternativa que abandone estas voladuras.
3. El SWEIS establece que “El Complex Transformation SPEIS también consideró y evaluó la transferencia de misiones/operaciones hacia y/o desde LLNL, y NNSA ha implementado, según corresponda, las decisiones que siguieron a la preparación de ese documento”. (SWEIS 3-64) Eso fue en 2005, hace casi 20 años. Continúa afirmando que "NNSA no ha identificado ninguna nueva propuesta para misiones/operaciones actuales que sean razonables para transferir hacia y/o desde LLNL". No establece ninguna evaluación de si se examinó alguna misión de operaciones actual para transferirla a otro sitio como parte de este análisis preliminar de SWEIS, tal como lo solicitaron los comentaristas durante la evaluación del alcance. Una alternativa debería analizar si las misiones u operaciones actuales de LLNL podrían consolidarse o trasladarse a otro sitio de la agencia y/o eliminarse por completo. Además, esta alternativa podría determinar si alguna actividad existente o propuesta es redundante o duplicada de operaciones o programas que se llevan a cabo en otras instalaciones de la agencia.

Oposición a la propuesta de ampliación del NIF en el borrador del SWEIS

El Borrador SWEIS también propone “revisar los límites administrativos para materiales radiactivos” en el NIF. El Borrador SWEIS contiene muy poca explicación de los experimentos planificados en NIF en los próximos 15 años que requieren un aumento de materiales radiactivos. El público necesita más explicaciones en el SWEIS para que pueda comprender, analizar y discutir los posibles impactos y riesgos que plantean estos experimentos. Además, se debería analizar en el SWEIS una alternativa que excluya estos nuevos experimentos y mantenga a NIF en su nivel actual de operación.

El Borrador SWEIS es claro en que NIF continuará experimentando con tritio; sin embargo, el Borrador SWEIS debe ser explícito en cuanto a si el plutonio-242 y otros isótopos de plutonio también se utilizarán en experimentos NIF en el futuro y en qué cantidades.

El Borrador SWEIS explica que la alternativa propuesta incluye tomar medidas "hacia la realización de experimentos de conducción directa en NIF". (pág. 3-35) Estos experimentos de "accionamiento directo polar" "con un rayo láser uniforme hacia el objetivo (a diferencia de los experimentos de accionamiento indirecto actuales donde el rayo láser brilla dentro del hohlraum para crear rayos X)" y otros experimentos contaminarán el interior de la cámara NIF con radionúclidos (¿estos incluirán plutonio-242?). El SWEIS debe incluir un análisis de cómo se descontaminará la cámara objetivo en NIF a partir de estos experimentos de accionamiento directo y otros, incluida la frecuencia de descontaminación, la

cantidad de trabajadores potencialmente expuestos y el costo.

El SWEIS debe incluir una explicación de cómo la tasa de experimentos en NIF aumentará de 400 disparos por año a 600 disparos por año en la alternativa de acción propuesta, pero no habrá un cambio correspondiente en los límites de NIF como se describe en los cambios operativos bajo la acción propuesta. Esto es difícil de entender para el público junto con el reconocimiento del Borrador SWEIS de que un aumento en el número de disparos aumentaría el LLW en dos transportes por año. Además, el SWEIS debe proporcionar información, análisis y datos para explicar su afirmación de que con un aumento en el número de disparos NIF en un 50 %, las estimaciones de brillo del cielo del SWEIS 2005/2011 SA no aumentarían.

El SWEIS también debería proporcionar más detalles y análisis sobre el plan en NIF para introducir nuevos materiales para objetivos como el plutonio 242 y otros isótopos de plutonio. Este análisis también debe incluir los riesgos de proliferación que plantea NIF con estos nuevos materiales que se utilizan como objetivos.

Oposición al aumento propuesto en el límite administrativo de plutonio en el borrador SWEIS

NNSA también propone aumentar los límites administrativos para las mezclas de plutonio en el Edificio 235 de menos de 8,4 gramos de plutonio-239 bajo la Alternativa de No Acción a menos de 38,2 gramos bajo la Acción Propuesta. (SWEIS 3-54) El límite administrativo se refiere a la cantidad de plutonio apto para armas que puede haber en el edificio al mismo tiempo. Este es un aumento de casi 5 veces. El plutonio puede ser mortal en cantidades microscópicas; emite rayos de energía extremadamente alta (partículas alfa) que atraviesan el tejido a medida que el plutonio se desintegra radiactivamente dentro del cuerpo.

El Borrador SWEIS continúa diciendo que gran parte de esto se usaría en otros sitios después de la preparación en LLNL. (SWEIS 3-54) Si se envía a NNS o LANL, ¿se ha examinado la alternativa de producirlo en otros sitios para experimentos? Se debe analizar una alternativa que retire todo el material nuclear especial del Laboratorio.

El Borrador SWEIS establece que, “Los límites aumentados en B235 llevarían a expandir el espacio de laboratorio dedicado a la preparación de muestras de plutonio para trabajos experimentales realizados fuera de B235. Esto permitiría la preparación de muestras experimentales para experimentos críticos de alta presión en NIF, la instalación JASPER en el sitio de seguridad nuclear de Nevada, las instalaciones HPCAT y DCS en el Laboratorio Nacional de Argonne, la instalación de energía pulsada Z en los Laboratorios Nacionales de Sandia y otras instalaciones”. (SWEIS 3-54) El SWEIS debe dejar claro en relación con esta propuesta cuál sería el aumento correspondiente en los envíos de plutonio entre estos sitios. Se debe analizar una Alternativa que reduzca y finalmente elimine todo el material especial del Laboratorio.

Oposición a la Expansión HEAF Propuesta en el SWEIS

El Borrador SWEIS menciona que la nueva Instalación de Aplicación de Altos Explosivos (HEAF) La Expansión de Capacidad de Laboratorio (HEX) generará “residuos peligrosos contaminados con HE y residuos no peligrosos y gestionados de acuerdo con los requisitos de permisos del DTSC. En La instalación podría duplicar el flujo de desechos existente de HEAF”. (SWEIS 3-30) El permiso de desechos peligrosos del DTSC para el sitio principal se finalizó recientemente y tendrá una duración de 10 años, pero el Borrador de SWEIS no explica si el aumento de los desechos HE peligrosos requerirá una expansión de los límites del permiso actual. . El SWEIS debe proporcionar detalles sobre cómo el aumento en HE y los desechos peligrosos generalmente impactarán y se coordinarán con el permiso de

desechos peligrosos existente emitido por el Estado de California tanto para el sitio principal como para el Sitio 300. El SWEIS debe abordar explícitamente si la acción propuesta es consistente con el permiso de desechos peligrosos del DTSC tal como se emitió. . El laboratorio debe analizar una alternativa en la que toda la investigación de explosivos altos termine en el laboratorio.

El análisis SWEIS de limpieza es inadecuado

El sitio principal del laboratorio de Livermore se colocó en la lista Superfund de la Agencia de Protección Ambiental de los sitios más contaminantes de la nación en 1987. El rango de prueba de explosivos de alto explosivo del sitio 300 del laboratorio de Livermore se colocó en la lista Superfund de la EPA en 1990. Ambas ubicaciones tienen múltiples sustancias químicas y radiactivas, contaminantes que se han filtrado a los suelos y acuíferos subterráneos, así como a algunas aguas superficiales en el Sitio 300. Ambos lugares tienen contaminación en el sitio y fuera del sitio que se está limpiando según la ley Superfund. Ambos lugares tienen actividades de limpieza que deberán continuar durante los próximos 40 años o más. Esta contaminación pasada debe ser considerada en su totalidad en el Borrador SWEIS. Además, el Borrador SWEIS no establece si las actividades del programa consideradas en la Alternativa Propuesta complican o retrasan el monitoreo o la limpieza en curso o planificada del Superfondo, a pesar del hecho de que muchas de las actividades propuestas ocurren cerca de las áreas de limpieza. El borrador de SWEIS establece que la alternativa de acción propuesta no altera el cronograma, las tecnologías utilizadas o la minuciosidad de la limpieza ambiental de la contaminación de CERCLA en cualquiera de los sitios de LLNL sin un análisis o explicación directos. Para que el público comprenda la interacción de las muchas acciones propuestas y la limpieza, el SWEIS debe proporcionar muchos más detalles. Además, se debe incluir en el SWEIS una alternativa que analice el uso de nuevas tecnologías de limpieza, proporcione más personal dedicado a la limpieza y acelere el cronograma de limpieza.

La acción propuesta propone un aumento arriesgado e inaceptable del riesgo de transporte

De acuerdo con el Borrador SWEIS, la Acción Propuesta aumenta el riesgo de accidentes para el público por el transporte de materiales radiológicos y peligrosos en casi un 35%. (Tabla 5-32. Resumen de los impactos de transporte para las alternativas - SWEIS 5-94). Este es un nivel de riesgo inaceptable. El borrador de SWEIS no describe adecuadamente este riesgo en detalle que permita al público comprender el tipo, la ubicación, la gravedad potencial o las precauciones tomadas que podrían mitigar este riesgo. El SWEIS necesita proporcionar muchos más detalles sobre este riesgo de transporte en el SWEIS. También debe analizar una alternativa en la que se transporten menos materiales radiológicos y peligrosos hacia y desde el laboratorio.

La acción propuesta propone aumentos arriesgados e inaceptables de desechos radiactivos

La acción propuesta alternativa preferida propone un aumento muy grande en todos los tipos (desechos LLW, MLLW, TRU/TRU mixtos) de producción de desechos radiactivos. Y el SWEIS llama a este desperdicio “un resultado inevitable de las operaciones normales”. (SWEIS 5-180) Los sitios de disposición a menudo tienen derrames, accidentes y liberaciones al medio ambiente. Contaminan zonas de todo el país. Estos flujos de desechos son un gran problema para nuestro futuro en este planeta. El Borrador de SWEIS refleja una actitud arrogante de este laboratorio y de la NNSA hacia los desechos peligrosos y radiactivos y sus peligros asociados. El Borrador SWEIS debería analizar una alternativa en la que se minimice la generación de residuos radiactivos del Laboratorio incluso más allá de las operaciones actuales. no indica que la agencia trate de limitar los usos programáticos propuestos de

productos químicos, sustancias o materiales radiactivos peligrosos al mínimo indispensable en cualquiera de las alternativas. El SWEIS necesita analizar cómo el Laboratorio podría minimizar el uso de estos químicos y materiales radiactivos, limitando o no iniciando programas, utilizando sustancias menos nocivas o encontrando alternativas de vanguardia para cada alternativa analizada.

El SWEIS necesita más análisis del aumento propuesto de explosiones de bombas en el sitio 300

El Borrador SWEIS no es claro sobre el estado del aumento propuesto por el Laboratorio en el peso de los explosivos detonados en el Sitio 300. El Borrador SWEIS no menciona que el laboratorio no ha recibido un permiso para realizar estas explosiones de la Junta de Control de Recursos del Aire del Condado de San Joaquín. (Valley Air) por estas explosiones, y puede que nunca. Estas explosiones propuestas mucho más grandes (que las permitidas anteriormente) **producirán niveles de ruido de hasta 126 dB en los vecindarios residenciales cercanos**. El borrador de SWEIS tampoco menciona que los CDC de EE. UU. afirman que "el ruido fuerte por encima de 120 dB puede causar daño inmediato a sus oídos". (SWEIS 4-104) El SWEIS debe ser preciso en su presentación del impacto del ruido que podría resultar de estas explosiones en las casas cercanas en Tracy Hills. Debido a los años que han pasado desde las audiencias públicas de la NEPA sobre este aumento de explosiones y el aumento de la población cercana, el SWEIS debe incluir un nuevo análisis de la propuesta y permitir un proceso de participación pública que permita a los nuevos residentes de Tracy Hills participar. y hacer que se escuchen sus voces como personas afectadas.

Estas detonaciones planificadas de altos explosivos involucran más de 100 contaminantes químicamente peligrosos. Una alternativa futura que prescindiera de estas detonaciones al aire libre con materiales peligrosos en el Sitio 300 debe analizarse en el SWEIS.

Parte de la preocupación acerca de que el laboratorio lleve a cabo estas explosiones de alto explosivo se deriva del informe de inspección del Inspector General del Departamento de Energía de EE. UU. (DOE IG) del 9 de septiembre de 2020 sobre "La gestión de materiales explosivos del Departamento de Energía en el Laboratorio Nacional Lawrence Livermore". Reveló que persisten serios problemas en la gestión del Laboratorio de peligrosos explosivos de alta potencia. Primero, los inspectores descubrieron múltiples formas en las que Livermore Lab ignora las normas requeridas que rigen el manejo de estas sustancias de alto riesgo.

Por ejemplo, el informe señala que "entrevistamos a ocho funcionarios responsables de la gestión de explosivos en HEAF [Instalación de Aplicación de Altos Explosivos] y el Sitio 300 y, a petición nuestra, ninguno nos proporcionó procedimientos de inventario detallados". Entonces, estos funcionarios reconocieron que el laboratorio no está siguiendo ningún conjunto particular de regulaciones. El informe continúa con la nota de que, de hecho, se utilizan ocho sistemas diferentes de gestión de altos explosivos entre el campo de pruebas de altos explosivos del sitio 300 del laboratorio y el sitio principal, donde se encuentra HEAF.

Además, los inspectores encontraron que los "custodios" de los explosivos de alta potencia estaban haciendo su propio inventario de los materiales en violación del requisito que establece explícitamente, "Los inventarios físicos deben ser realizados por personal que no sea el custodio de la propiedad." Estas regulaciones existen para crear eficiencia y evitar que este material se pierda. Los inspectores encontraron varios errores de inventario que resultaron de estos diversos sistemas de gestión y podrían conducir a una pérdida (o robo) de material explosivo.

También fueron alarmantes los problemas físicos con el almacenamiento de explosivos de alta potencia que los inspectores encontraron en el lugar. Por ejemplo, el informe dice que “observamos dos contenedores de almacenamiento dañados, uno con el asa rota y el otro parcialmente dañado, sin sellar e infestado de insectos”. El informe señala que el laboratorio no estaba siguiendo sus propios protocolos para la reducción de plagas. "En respuesta a nuestras observaciones, los funcionarios de LLNL reemplazaron de inmediato el contenedor infestado de insectos con un contenedor aprobado en el sitio".

Además, el informe “observó que algunas de las instalaciones de almacenamiento de explosivos del LLNL mostraban signos de deterioro físico en el Sitio 300. Por ejemplo, 14 instalaciones de almacenamiento en el Sitio 300 tenían pintura interior descascarada y otra tenía una grave infestación de ratones que nos impedía ingresar al revista hasta que fuera descontaminada. La revista infestada de ratones también tenía espacios amplios alrededor de la entrada, lo que puede haber sido un factor que contribuyó a la infestación de roedores. Como se mencionó anteriormente, también identificamos una infestación de insectos dentro de un contenedor de explosivos almacenado dentro de un cargador en el Sitio 300”. A pesar del presupuesto anual de \$ 2 mil millones de dólares del laboratorio, no pueden evitar que los roedores ingresen a los edificios que albergan explosivos de alta potencia. Esto subraya que Lab continúa priorizando el desarrollo de nuevas ojivas por encima del mantenimiento y la seguridad del sitio.

Finalmente, un problema persistente, dada la rápida expansión del Laboratorio y el aumento del trabajo con armas nucleares, es que se está quedando sin espacio para albergar High Explosives. El informe señala que “Durante nuestra inspección, identificamos materiales antiguos y heredados que los programas no planean utilizar en el futuro. Los funcionarios indicaron que el espacio de almacenamiento físico está abarrotado y un funcionario afirmó que es posible que se necesite más espacio de almacenamiento para nuevos trabajos en programas de extensión de la vida”.

“En respuesta a la disponibilidad limitada de espacio, los funcionarios del laboratorio declararon que no tienen un plan formal para administrar el espacio en el futuro, pero intentan activamente mitigar la situación mediante la disposición de material más antiguo y el uso del material más antiguo en tiros de entrenamiento y limpieza. Sin embargo, hay una serie de limitaciones que retrasan la disposición y el uso de material más antiguo.

Debido a las restricciones de calidad del aire de California, solo se permite que el Sitio 300 gaste 1,000 libras de explosivos cada año al aire libre y debe seguir una guía específica basada en preocupaciones ambientales. Un funcionario declaró que Livermore Lab envió algunos explosivos fuera del sitio para su disposición en los últimos 2 años, pero debido a preocupaciones de seguridad existen limitaciones para los materiales restantes. Si el laboratorio “continúa trabajando en programas de extensión de la vida [de ojivas] en el futuro cercano, entonces es necesario que los administradores de explosivos administren activamente las reservas ahora para proporcionar espacio para el material futuro”, dijo según el informe del DOE IG. **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**

Tri-Valley CAREs se opone a la cantidad cada vez mayor de explosivos de alta potencia almacenados y utilizados en experimentos en el sitio principal y el sitio 300 de Livermore Lab y cree que es esencial que el SWEIS evalúe los riesgos que plantea un accidente o un acto intencional debido a que este material se alojado tan cerca de los trabajadores y del público.

Además, el SWEIS debe incluir un análisis de la utilidad, el costo y los impactos ambientales de mantener la misión de Altos Explosivos en el Sitio 300 cuando otros sitios de la NNSA

realizan gran parte de la misma función más lejos de los centros de población. El sitio 300 ha sido identificado por administraciones anteriores como un sitio en exceso del DOE que tiene potencial como sitio de producción de energía verde (parques eólicos). Este y otros usos potenciales del Sitio 300 (retorno a la tierra del parque salvaje, por ejemplo) debe ser examinado en el SWEIS. Como mínimo, el SWEIS debe aclarar el estado de las voladuras propuestas.

Oposición al nuevo Highbay B131 propuesto en el borrador SWEIS

La alternativa preferida en el Borrador SWEIS incluye la remoción de la bodega High Bay (B131) y la construcción de una High Bay de reemplazo, que sería “un edificio tipo taller industrial de 100,000 pies cuadrados que proporcionaría talleres, talleres mecánicos, y capacidades de almacenamiento para experimentos y operaciones en evaluaciones de ingeniería, principalmente en apoyo del Programa de administración y administración de existencias, aunque también se respaldan otros programas. Se clasificaría como una instalación radiológica de bajo riesgo (LLNL 2021c)”. (SWEIS 3-29) Si bien el Borrador SWEIS menciona, “(berilio e hidruro de litio/deuterio de litio), material radiactivo no dispersable (DU) y productos químicos tóxicos, los planes anteriores han incluido material de pozos de plutonio en el tipo de prueba ambiental que la instalación llevará a cabo.

El Borrador SWEIS no indica si los planes futuros para esta instalación incluirán material de pozo de plutonio. Hay muy poca explicación de las actividades que ocurrirán dentro del New Highbay B131. El público necesita más explicaciones en el SWEIS para que pueda comprender, analizar y discutir los posibles impactos y riesgos del nuevo Highbay B131, incluidos; 1) Si se autoriza a High Bay a utilizar material de fosas de plutonio; 2) Cuáles serán los tipos de experimentos y operaciones que se llevarán a cabo en la Bahía Alta; y 3) Qué material se enviará desde LANL (u otros sitios de NNSA) a LLNL para experimentos en High Bay. Además, debería incluirse en el SWEIS una alternativa que excluya la construcción de un nuevo Highbay B131.

Oposición al aumento del límite de emisiones de tritio propuesto en el SWEIS

El Borrador SWEIS propone aumentar los límites permisibles de **tritio** (hidrógeno radiactivo) y **plutonio apto para armas en Livermore Lab**. El aumento propuesto en el límite de **emisiones de tritio radiactivo** provendrá de dos ubicaciones: la instalación principal de tritio en la "Supermanzana" y la Instalación Nacional de Ignición (NIF). Los lanzamientos más grandes están programados para comenzar en 2023 (consulte la página S-40).

El Borrador SWEIS incluye un cuadro que detalla el “Inventario y Límites Administrativos y Emisiones de la Alternativa de No Acción versus la Alternativa de Acción Propuesta”. 1 Muestra las emisiones de tritio de la Planta de Tritio pasando de 210 Ci/año. en la Alternativa de No Acción a un límite permisible de 2,000 Ci/año en la Acción Propuesta. 2

En el contexto de estos aumentos planificados, el Borrador SWEIS describe la carga de depósitos de tritio con hasta 1500 curies de tritio a la vez. Luego establece que tanto la instalación principal de tritio como el NIF podrían liberar toda la carga de tritio directamente al medio ambiente sin que se vaya.

a través de cualquier “sistema de recuperación” de tritio (ver sección 3.3.3). Por lo tanto, la Acción Propuesta busca permitir que las emisiones de tritio de NIF pasen de 80 Ci/año. a 1.600 Ci/año. (El trabajo de fabricación de objetivos de B298 para NIF emitirá otros 10 Ci/año). 3

La emisión de tritio al aire en todo el sitio aumentará de 129,2 Ci de tritio en la referencia de 2019, a 300 Ci de tritio en la Alternativa de no acción, hasta 3610 Ci de tritio en la Alternativa propuesta. Esto es casi un aumento de 28 veces en la cantidad de tritio emitida por el Lab.4

Un curie es una gran cantidad de radiación, equivalente a 37 mil millones de desintegraciones radiactivas por segundo. Si este plan no se detiene, arrojará tritio radiactivo directamente al aire que respiramos; viajará con el viento y caerá en nuestros vecindarios a medida que avanza, caerá sobre nuestros hogares bajo la lluvia y se unirá orgánicamente a nuestras plantas. La exposición al tritio está relacionada con numerosos resultados negativos para la salud, incluidos los cánceres mortales.

El Borrador SWEIS reconoce el aumento correspondiente en la Dosis de población (rem-persona/año) para la población fuera del sitio a partir del aumento en las emisiones de tritio que van de 0,26 rem-persona/año en la línea de base de 2019 a 0,6 rem-persona/año para la No Acción Alternativa, a 7.1 persona-rem/año para la Alternativa de Acción Propuesta. Un aumento de 27 veces la persona-rem/año de dosis desde la referencia de 2019 hasta la Alternativa de acción propuesta.5 ¡Este aumento es inaceptable!

El borrador SWEIS también calcula el riesgo de muertes por cáncer latente de la población a partir del aumento de las emisiones de tritio. Muestra un aumento correspondiente en el gráfico, pasando de $1,6 \times 10^{-4}$ en la referencia de 2019 a $3,6 \times 10^{-4}$ en la alternativa de no acción a $4,3 \times 10^{-3}$ en la alternativa de acción propuesta. Un aumento de 12 veces la cantidad de cánceres desde la referencia de 2019 hasta la Alternativa de acción propuesta. Este es un aumento inaceptable en el riesgo.

Los análisis de los impactos del aumento del trabajo de tritio de la alternativa de Acción Propuesta son ambiguos. El SWEIS necesita proporcionar más detalles del trabajo de tritio propuesto en cada instalación que se propone realizar. Por ejemplo, el Borrador SWEIS no detalla cuántas operaciones de carga de tritio se esperan por año. El SWEIS debe explicar cuál es su política sobre lo que sucederá si/cuando una de las operaciones de carga de tritio resulte en una liberación completa de 1500 Ci. ¿Cesaría entonces el laboratorio las operaciones de carga de tritio durante los próximos 12 meses? Si el laboratorio libera 3600 curies en un período de menos de 12 meses, ¿dejará de realizar más trabajos con tritio tanto en el NIF como en la instalación de tritio? ¿Se notificará al público que se está alcanzando el límite administrativo? ¿Se notificará al personal de los edificios cercanos? Todas las preguntas que el SWEIS debe responder. El SWEIS debería analizar una alternativa en la que los experimentos que requieren las operaciones de carga de tritio no se realicen in situ, si es que se realizan.

Oposición a la Propuesta de Aumento del Trabajo Radiológico en el SWEIS

En el Apéndice C (Tablas C-12 y C-13 en las páginas C-22 y C-23), el SWEIS analiza la "dosis anual colectiva para los trabajadores radiológicos" e indica que gastó de 8,45 persona/rem en el nivel de referencia de 2019 a 106,7 persona/rem bajo la alternativa de acción propuesta. Este aumento de 12 veces en la exposición a la radiación de los trabajadores radiológicos es extremo y resultará en

³ Table 4-39 Facilities Managing Radionuclides at Livermore Site and Site 300 (at pages 396-401)

⁴ Table 5-17. Potential Air Quality Impacts for the Alternatives (pg. 498)

⁵ Table 5-17. Potential Air Quality Impacts for the Alternatives (pg. 498)

enfermedades al trabajador y reclamos adicionales bajo la Ley de Compensación por Enfermedad Ocupacional de los Empleados de Energía (EEOICPA).

Hasta la fecha, 2,873 trabajadores individuales únicos de Livermore Lab han presentado reclamos ante el Departamento de Trabajo bajo EEOICPA creyendo que se enfermaron por exposiciones en el trabajo en el laboratorio. De esos 2107 reclamos han sido aprobados y pagados (algunos reclamantes tienen múltiples reclamos por múltiples enfermedades), lo que resultó en el pago de \$485,688,770 dólares de los contribuyentes como compensación y reembolsos médicos para los trabajadores afectados. Se ha reconocido que estos trabajadores afectados han recibido exposiciones a radiación y productos químicos tóxicos en el laboratorio que probablemente causaron o contribuyeron a una enfermedad. Muchas de estas enfermedades son cánceres radiogénicos, pero hay muchas otras enfermedades que resultan de exposiciones en el laboratorio. Muchas de las enfermedades son fatales. El SWEIS debe incluir un análisis de cuántos reclamos adicionales esperará pagar el Departamento de Trabajo bajo las alternativas analizadas.

El Apéndice C no considera los efectos sinérgicos en la salud de los trabajadores radiológicos que también están expuestos a sustancias y químicos tóxicos en el curso de su trabajo en el laboratorio. El documento señala el uso de corrosivos (líquidos, sólidos y gases); sustancias tóxicas (incluidos los gases); inflamables y combustibles (incluidos sólidos, líquidos y gases); gases no inflamables; reactivos con agua/pirofóricos/combustibles espontáneos; sustancias oxidantes; peróxidos orgánicos; y explosivos, todos conocidos por tener efectos en la salud debido a varios niveles de exposición y todos tienen potencialmente efectos sinérgicos entre sí y/o con elementos radiactivos. El documento debe incluir un análisis de cualquier ciencia médica disponible que muestre efectos sinérgicos en la salud de cualquier mezcla de productos químicos utilizados en el laboratorio, de radiación y producto químico tóxico juntos, y de múltiples tipos de radiación (alfa, beta y gamma) en los trabajadores.

Oposición a la instalación de reemplazo BSL-3 propuesta en el SWEIS

La alternativa de acción propuesta del Borrador SWEIS incluye una instalación de nivel 3 de bioseguridad/animales de reemplazo que es casi el doble del tamaño de la instalación existente. (SWEIS 3-38) Tri-Valley CAREs continúa oponiéndose a la colocación del trabajo de defensa biológica dentro de los laboratorios de armas nucleares clasificadas por la NNSA del DOE. El SWEIS debe analizar la necesidad de esta instalación y si su trabajo es redundante y/o duplicativo de otros laboratorios BSL-3 en otras agencias. No existe un mandato para que el DOE realice investigaciones de biodefensa.

El Borrador SWEIS contiene muy poca explicación de las actividades que ocurrirán dentro de la Instalación de Reemplazo BSL-3 propuesta. El público necesita más explicaciones en el SWEIS para que pueda comprender, analizar y discutir los posibles impactos y riesgos de la instalación de reemplazo BSL-3.

Este SWEIS no realizó un análisis separado de la liberación de peligros biológicos, sino que escalonó los análisis anteriores de NEPA realizados para la instalación BSL-3, a pesar de la propuesta de construir un nuevo BSL-3 más grande. (Apéndice C, C-48) Confiar en los análisis de NEPA que tienen más de una década y que no se adaptaron específicamente a la acción propuesta para el nuevo BSL-3 hace que las conclusiones documentadas de seguridad sean dudosas. El SWEIS debe analizar tanto un escenario de accidente como un escenario de acto destructivo intencional que se adapten

específicamente al nuevo BSL-3 como se propone en la acción propuesta. Además, se debería incluir en el SWEIS una alternativa que excluya esta facilidad.

Oposición a la nueva instalación de cuidado de animales propuesta en el borrador SWEIS

El Borrador SWEIS contiene muy poca explicación de las actividades que ocurrirán dentro de la Nueva Instalación de Cuidado de Animales que es parte de la Acción Propuesta. Afirma que implicaría la construcción de un moderno Centro de cuidado de animales de reemplazo de 20,000 pies cuadrados que "utilizará (los animales) de manera humanitaria en estos protocolos de investigación y los tejidos se recolectarán para el análisis molecular". (SWEIS 3-38) El Borrador SWEIS señala además que "En esta investigación también se utilizan otros productos químicos y algunos radionúclidos". El público necesita más explicaciones en el SWEIS para que pueda comprender, analizar y discutir los posibles impactos y riesgos que plantean estas instalaciones. Por ejemplo, el SWEIS debe incluir una explicación de las prácticas "humanitarias" para que el público pueda comprender y analizar mejor estas prácticas.

Además, el SWEIS debe brindar una explicación de por qué se necesitan 20,000 pies cuadrados para esta instalación y debe analizar una alternativa de una instalación más pequeña. Además, el SWEIS debe proporcionar una estimación de cuántos animales por mes y año se sacrificarán en esta instalación para que el público pueda comprender y analizar el impacto de esta propuesta. El SWEIS también debe proporcionar un propósito claro y la necesidad de que la NNSA/DOE realice este tipo de investigación biológica. El SWEIS debe explicar por qué se utilizan radionúclidos en la investigación y si existen experimentos con animales que involucren el uso de bioagentes y radionúclidos juntos. Finalmente, se debería incluir en el SWEIS una alternativa que excluya esta facilidad.

El SWEIS debería analizar el papel del laboratorio en la producción de pozos de plutonio

El Borrador SWEIS revela que habrá nuevas actividades de plutonio en Livermore Lab; sin embargo, la "misión" ha sido vaga y opaca. TVC ha documentado a través de otras fuentes que el Laboratorio de Livermore tendrá un papel "práctico" en los planes de NNSA para expandir la producción de pozos de plutonio.

La producción de 80 o más pozos nuevos por año se llevará a cabo en el laboratorio de Los Alamos en Nuevo México y en el sitio de Savannah River en Carolina del Sur según los documentos actuales de la NEPA. Sin embargo, el presupuesto federal contiene dinero para nuevas cajas de guantes de plutonio en el Laboratorio de Livermore que son expresamente para apoyar la "producción ampliada de pozos de plutonio". Y, un documento NEPA del Laboratorio Nacional de Los Álamos establece que LANL enviará plutonio a Livermore para "pruebas de materiales" en apoyo de la "producción ampliada de pozos de plutonio".

Sabemos que existe una conexión entre el aumento de las actividades e infraestructura de plutonio del Laboratorio de Livermore y la producción ampliada del pozo. El público tiene derecho a poder ver claramente qué actividades están relacionadas con el muy controvertido plan para expandir la producción de pozos de plutonio, y comentar específicamente sobre el papel del Laboratorio de Livermore.

La Oficina de Responsabilidad Gubernamental (GAO, por sus siglas en inglés) afirma que los planes de producción de pozos de la NNSA "dependen" del Laboratorio de Livermore y otros sitios que no son de producción. Así es como GAO describe un aspecto clave del papel de Livermore: "Como agencia de diseño de la ojiva W87-1, la primera ojiva diseñada para pozos recién producidos desde la Guerra Fría,

Livermore es responsable de calificar el proceso de producción de pozos y certificar que los pozos producidos cumplen con la intención de su diseño.

La calificación y certificación requiere una variedad de pruebas, tales como evaluaciones de producción, pruebas de certificación de ingeniería, pruebas de certificación de física y el reemplazo de algunos equipos” (GAO-23-104661, enero de 2023).

En resumen, el SWEIS debería hacer un paso de peatones que permitiría esos comentarios públicos. TVC y WILPF exigen que una sección dedicada en SWEIS brinde detalles y análisis del papel del Laboratorio de Livermore en la producción ampliada de pozos de plutonio. Además, el SWEIS debería analizar una alternativa en la que el Laboratorio de Livermore no desempeñe un papel en la producción ampliada de pozos de plutonio.

Falta el análisis de terremotos en el borrador SWEIS

Hay una admisión sorprendente en el Borrador SWEIS sobre los peligros de la liberación de materiales tóxicos y radiactivos en un terremoto de "base de diseño" (ver páginas S-32 y S-33). Primero, sabemos que el próximo terremoto del Área de la Bahía puede exceder la "base de diseño". El mapa enumera una docena de edificios con "deficiencias sísmicas", incluido el edificio 235, que es el edificio discutido anteriormente en el que el SWEIS aumentaría el límite administrativo para el plutonio apto para armas ¡casi 5 veces!

El SWEIS debe incluir un análisis de la liberación de materiales tóxicos y radiactivos en un terremoto de "base de diseño", así como un análisis de los impactos de un terremoto que exceda la "base de diseño". Los análisis deben incluir el NBS-3 propuesto.

Oposición al Programa Piloto de Isótopos Láser Propuesto en el Borrador SWEIS

El Borrador SWEIS describe un nuevo programa piloto de isótopos láser del Laboratorio de Livermore para enriquecer uranio en el sitio. Los trabajadores del laboratorio desde hace mucho tiempo y los miembros de TVC probablemente recuerden el fiasco en el Laboratorio de Livermore llamado Separación de isótopos láser de vapor atómico de uranio. La instalación costó miles de millones de dólares y nunca funcionó. Lo que sí hizo fue liberar materiales peligrosos al medio ambiente, algunos de los cuales terminaron en las aguas subterráneas cerca del edificio. Finalmente fue cancelado.

El Borrador SWEIS contiene muy poca explicación de las actividades que ocurrirán dentro de la instalación propuesta, o la historia del intento fallido anterior. El público necesita más explicaciones en el SWEIS para que pueda comprender, analizar y discutir los posibles impactos y riesgos de un nuevo programa piloto de isótopos láser. Además, se debería incluir en el SWEIS una alternativa que excluya esta facilidad. A primera vista, TVC y WILPF se oponen a la separación de isótopos con láser de vapor atómico de hijo de uranio y creen que no debería construirse.

La acción propuesta en el borrador de SWEIS no cumple con el derecho internacional

El Borrador SWEIS establece resumidamente que la acción propuesta cumple con el derecho internacional, afirmando que *"las misiones de la NNSA se llevan a cabo de manera totalmente consistente con las obligaciones actuales del tratado"*. TVC y WILPF discrepan a gritos.

Livermore Lab ha estado trabajando para modernizar el arsenal e impulsar las capacidades de las armas, esencialmente convirtiéndolas en nuevos diseños de armas. Esto no solo promueve el desarrollo nuclear en todo el mundo (todos quieren mantenerse al día con Jones no solo por su credibilidad sino también por su supervivencia). El Laboratorio de Livermore está desempeñando un papel central en la conducción de una nueva y peligrosa carrera armamentista mundial. Con la guerra en Ucrania y el ruido de sables nucleares rusos, los EE. UU. presupuesto de armas nucleares arroja combustible al fuego de una posible guerra nuclear. Esto está fundamentalmente en contradicción con nuestras obligaciones bajo el Tratado de No Proliferación (TNP).

El Borrador SWEIS establece que “[e]l TNP no proporciona ninguna fecha específica para lograr el objetivo final del desarme nuclear, ni excluye el mantenimiento de las armas nucleares hasta su eliminación. Las operaciones continuas en LLNL permiten a NNSA mantener la seguridad, la confiabilidad y el rendimiento de las reservas de armas nucleares de EE. UU. hasta que se alcancen los objetivos finales del TNP [el desarme] y sean consistentes con el TNP”.

Esto es manifiestamente incorrecto. Los objetivos del laboratorio para mantener el arsenal incluyen programas de extensión de vida que son innecesarios, costosos, contaminantes para el medio ambiente y promueven la carrera de armamentos nucleares en todo el mundo.

El arsenal actual del país de más de 5.000 armas nucleares ha sido ampliamente probado y certificado como confiable y lo será durante las próximas décadas. El costo creciente de mantener las reservas no se debe a la dificultad de la tarea ni a los efectos del envejecimiento de las ojivas. Es causado por cambios cada vez más electivos introducidos en la reserva como parte del Programa de Extensión de Vida (LEP). *(Nota: EE. UU. tiene 5428 armas nucleares según la Federación de Científicos Estadounidenses, 2022).*

El deseo de modificar las ojivas o desarrollar nuevas ojivas es un factor principal en el impulso para mejorar otras partes de la empresa nuclear. Se estima que el costo de modernizar las reservas, incluida la infraestructura y los sistemas de entrega, será de \$1,7 billones durante 30 años con una tasa de inflación modesta.

Algunos de los programas que deben analizarse para el cumplimiento de los tratados internacionales (así como para los impactos ambientales locales) en el SWEIS son:

- Si el desarrollo del arma W80-4 “Long-Range Stand Off” cumple con las obligaciones de nuestro tratado en virtud del TNP. (Esta arma está diseñada para que los pilotos puedan "retirarse" de un objetivo por miles de millas y lanzar un arma nuclear guiada con precisión que evade el radar). En cualquier medida, la nueva ojiva de Livermore para este LRSO (capacidad de separación de largo alcance) es un arma ofensiva de primer uso que está completamente fuera de cumplimiento con nuestras obligaciones del tratado y con nuestro compromiso de administración de reservas. El Laboratorio de Livermore también planea desarrollar esa nueva ojiva (la W80-4) en una versión que se colocaría en pequeños submarinos de ataque que ahora no tienen armas nucleares. Estas nuevas armas nucleares no se distinguirían de las armas convencionales que actualmente se encuentran a bordo de estos barcos. Eso significa que un país bajo ataque podría no estar seguro de si la ojiva que se dirige hacia él era convencional o nuclear; este es un escenario en el que una guerra nuclear podría comenzar por un error de cálculo..

- El SWEIS también debe analizar si el desarrollo del W87-1 cumple con las obligaciones de nuestro tratado en virtud del TNP. El W87-1 es el primer diseño de ojiva completamente nuevo desde el final de la guerra fría. El W87-1 está programado para sentarse encima de un nuevo misil balístico intercontinental, llamado Sentinel Missile. El laboratorio está investigando 126 nuevas tecnologías para este diseño de ojiva. Esto incluye una bomba de plutonio de nuevo diseño núcleo, llamado "pozo", significativamente diferente de cualquier cosa en la reserva de EE. UU.

La ojiva W87-1 de Livermore es una razón central por la que EE. UU. planea expandir la producción de pozos de plutonio en 2 ubicaciones: el laboratorio de Los Alamos en NM y el sitio de Savannah River en Carolina del Sur. De hecho, cada pozo de plutonio que se produzca durante al menos 12 años irá dentro de una ojiva W87-1.

These new warhead designs do not comply with our treaty obligations. The US has an obligation under Article VI of the Nuclear Nonproliferation Treaty ‘to pursue negotiations in good faith on effective measures relating to cessation of the nuclear arms race at an early date and to nuclear disarmament...’

La Corte Internacional de Justicia aclaró además: “Existe la obligación de llevar a cabo de buena fe y llevar a término negociaciones que conduzcan al desarme nuclear en todos sus aspectos bajo un control internacional estricto y eficaz”. *Opinión Consultiva sobre la Legalidad de la Amenaza o Uso de Armas Nucleares, 8 de julio de 1996.*

Estados Unidos no está trabajando de buena fe hacia el desarme nuclear cuando estamos creando nuevos diseños de armas..

El trabajo del laboratorio no solo está fuera del cumplimiento de las obligaciones de nuestro tratado en virtud del TNP, sino que el trabajo del laboratorio está haciendo que nuestro mundo sea más peligroso. Debido a que Estados Unidos no asume un papel de liderazgo para detener la carrera armamentista nuclear, simplemente avivamos las llamas de la proliferación nuclear en todas partes.

Y es un momento peligroso para hacerlo. A nivel internacional, el mundo está al borde del uso de armas nucleares. Rusia amenaza continuamente con su uso. Corea del Norte está exhibiendo sus nuevos misiles como una demostración de fuerza. China está renovando su infraestructura nuclear. A través de este SWEIS, el Laboratorio de Livermore se compromete a continuar la carrera armamentística nuclear indefinidamente. ¿Cuánto tiempo sobrevivirá la raza humana si no tomamos medidas decisivas y desempeñamos un papel de liderazgo en la eliminación colectiva de las armas nucleares?

Para enmarcar esto en términos del SWEIS, el Laboratorio, bajo la Ley de Política Ambiental Nacional, tiene la obligación de estudiar y analizar los impactos ambientales potencialmente significativos de sus acciones. Puede que no haya mayor impacto ambiental significativo que la guerra nuclear. El simple hecho de vivir bajo la amenaza de una guerra nuclear afecta la psicología de nuestra nación y del mundo.

Conclusión

Como se detalló anteriormente, TVC y WILPF creen que el Borrador SWEIS publicado es significativamente inadecuado. Simplemente responder a todos los problemas planteados en este comentario en un documento final de "respuestas a los comentarios" de SWEIS privaría al público de su oportunidad de analizar y responder a muchos de los problemas importantes que no se abordan en el Borrador SWEIS actual. Por lo tanto, TVC y WILPF solicitan que el Borrador SWEIS sea revisado en respuesta a estos y otros comentarios y recirculado para comentarios públicos adicionales.

TVC señala además que sus comentarios aquí fueron obstaculizados por; 1) La falta de respuesta de la NNSA a ocho solicitudes pendientes de la Ley de Libertad de Información de TVC que ahora son objeto de litigio y cuyas respuestas pueden contener información pertinente a la comprensión de TVC del Borrador SWEIS; y, 2) El hecho de que el Borrador SWEIS, que en el momento de

Se esperaba que el alcance se publicara en el verano de 2022; en cambio, se publicó el 4 de noviembre, al comienzo de la temporada navideña con un período de comentarios de 60 días que luego se extendió solo 15 días desde el 3 de enero de 2023 hasta el 18 de enero de 2023 (a pesar de muchas solicitudes de una extensión de 30 días). Este comentario superpuso las principales festividades religiosas del Día de Acción de Gracias y la festividad de Año Nuevo durante lo que es la época más ocupada del año para muchos de nuestros miembros. Dada la enorme complejidad y el gran volumen del documento, fue muy difícil para muchas partes interesadas revisarlo y comentarlo durante esta época del año.

Sinceramente,

Tri-Valley CAREs y la Liga Internacional de Mujeres por la Paz y la Libertad,
Sucursales de San Francisco y East Bay

13